



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3087/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izjavitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju, OIB 52248558584, Zagreb, Donje Svetice 33, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika Martine Špoljarec Filipović iz Goričice, Zagrebačka cesta 50, OIB 99641372273, Ane Špoljarec iz Goričice, Paukovečka cesta 22, OIB 48553207735, Andree Špoljarec iz Goričice, Paukovečka cesta 22, OIB 16053867287, Marije Špoljarec iz Goričice, Paukovečka cesta 22, OIB 84652587131, koje zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik iz Rijeke i Alena Ivkovića iz Rijeke, Užarska 28, OIB 63957064080, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2920/2024 od 17. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2920/2024 od 17. lipnja 2025. u dijelu točke II. podtočke 3., 4., 5., 6., 10., te u dijelu podtočaka 11., 12., 13. i 14. izreke koji se odnosi na vjerovnike Martinu Špoljarec Filipović, Anu Špoljarec, Andreu Špoljarec, Mariju Špoljarec i Alena Ivkovića.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2920/2024 od 17. lipnja 2025. u točki II. izreke utvrđeno je da su osporene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, između ostalih, pod rednim brojem 3. Martine Špoljarec Filipović u iznosu od 7.963,37 eura, 4. Ane Špoljarec u iznosu od 5.308,91 eura, 5. Andree Špoljarec u iznosu od 5.308,91 eura, 6. Alena Ivkovića u iznosu od 1.160.460,20 eura, koji su svi upućeni pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, radi utvrđivanja osnovanom osporene tražbine te je određeno ako tako ne postupe smatrat će se da su odustali od vođenja takve parnice, zatim pod rednim brojem 10. Grad Zagreb u iznosu od 2.855,36 eura, 11. Massive panels d.o.o. u iznosu od 642,04 eura, 12. P.D. Trade d.o.o. u iznosu od 751,95 eura, 13. Sandra Mulović u iznosu od 23.909,46 eura, 14. Zagrebgradnja

d.o.o. u iznosu od 399.060,71 eura, za koje su upućeni Martina Špoljarec Filipović, Ana Špoljarec, Andrea Špoljarec, Marija Špoljarec i Alen Ivković, kao osporavatelji, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika u roku osam dana od pravomoćnosti te odluke ili dostave drugostupanjske odluke radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja dok će se ako ne pokrenu parnicu u tom roku smatrati da je osporavanje otklonjeno, sadržano u točki II. izreke.

2. Žalitelji su podnijeli zajedničku žalbu protiv rješenja pobijajući ga u dijelu točke II. i to u podtočkama 3., 4., 5., 6., 10., 11., 12., 13. i 14. izreke zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda postupka. Smatraju da je pogrešno stajalište prvostupanjskog suda da vjerovnici Martina Špoljarec, Ana Špoljarec i Andrea Špoljarec za svoje tražbine ne raspolažu ovršnim ispravama jer su isplatom duga stečajnog dužnika na temelju ugovora o pristupanju dugu od 16. srpnja 2020. radi vraćanja kredita vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. i Hrvatska banka za obnovu i razvoj d.d. stekli regresno pravo protiv stečajnog dužnika. Stoga, ugovor o pristupanju dugu, ugovor o kreditu br. 28/2010 i sporazum o osnivanju založnog prava br. 94/10 zbog učinka subrogacije predstavljaju ovršne isprave ovih vjerovnika. U odnosu na razloge osporavanja tražbine vjerovnika Alena Ivkovića tvrde da je nejasno i nepoznato je li usluga pružena jer je stečajni upravitelj trebao provjeriti je li taj vjerovnik uistinu pružao odvjetničke usluge te ih onda tek osporiti. Smatraju da takav propust stečajnog upravitelja predstavlja zloupotrebu prava. Nadalje, ističu da je pogrešna ocjena prvostupanjskog suda da za tražbine vjerovnika Grad Zagreb, Massive panels d.o.o., P.D. Trade d.o.o., Sandre Mulović i Zagrebgradnja d.o.o. postoje ovršne isprave jer nije jasno koje su isprave, koja je njihova veza s prijavljenim tražbinama i u kojem se omjeru na njih odnose. Pritom su određene ovršne isprave izgubile učinak zbog proteka zakonskog roka ili su stečene u roku 60 dana prije pokretanja stečajnog postupka. Slijedom navedenog predlažu uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

5. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je tražbine vjerovnika Martine Špoljarec Filipović, Ane Špoljarec, Andree Špoljarec i Alena Ivkovića osporio stečajni upravitelj te da je izjavio da ne raspolažu ovršnom ispravom.

6. Odredba čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona određuje da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. To mijenja postojanje ovršne isprave u

kojem slučaju sud u parnicu upućuje osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona).

7. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da u odnosu na pobijani dio rješenja žalitelji Martina Špoljarec Filipović, Ana Špoljarec, Andrea Špoljarec ne raspolažu ovršnom ispravom. Prema odredbi čl. 23. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) ovršne isprave su, među ostalim, ovršna sudska odluka i sudska nagodba te ovršna javnobilježnička isprava. U tom smislu odredba čl. 54. st. 1. Zakona o javnom bilježništvu propisuje da je javnobilježnički akt ovršna isprava ako je u njemu utvrđena određena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obveznika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe nakon dospelosti obveze neposredno provesti prisilna ovrha.

8. Suprotno žalbenim navodima, takve karakteristike nema ugovor o pristupanju dugu sklopljen između Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Svetgor savjetovanje d.o.o. društvu koje se ranije zvalo Alu-kon d.o.o. (korisnik kredita) i drugog društva iste tvrtke Alu-kon d.o.o. (pristupatelj dugu), te Martine Špoljarec Filipović, Ane Špoljarec, Andree Špoljarec i Ivana Špoljareca (založnih dužnika).

9. Ni sadržaj tog ugovora ne može se povezati s osporenim tražbinama navedenih vjerovnika. Naime, u tom ugovoru kao pristupatelj dugu navedeno je treće društvo Alu-kon d.o.o. koje nije pravni prednik stečajnog dužnika te je također navedeno da se ne radi o dijelu duga Hrvatske poštanske banke d.d. na čiji su račun uplaćeni navedeni iznosi. Navedeni ugovor o pristupanju dugu sklopljen je nakon tih uplata. Tako ne proizlazi ni da je došlo do subrogacije i da bi time stečajni vjerovnici Martina Špoljarec Filipović, Ana Špoljarec i Andrea Špoljarec, koji su ugovor sklopili u svojstvu založnih dužnika, imali ovršne isprave kojima je raspolagala banka kao vjerovnik, a koje, uz to nisu ni dostavljene uz njihove prijave.

10. U odnosu na tražbinu vjerovnika Alena Ivkovića u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud, nakon navođenja rasprave s ispitnog ročišta o računima koje je taj vjerovnik izdao, navodi da iz njih ne proizlazi koja je usluga pružena osobito uzimajući u obzir visinu usluge iz pojedinih računa, da pojedini računi nisu iskazani u poslovnim knjigama dužnika, da je tražbina iz pojedinih računa zastarjela, a nelogičnost i nepravilnost prilikom izdavanja pojedinih računa također ukazuje ili na pogreške prilikom izdavanja računa ili na druge nepravilnosti.

11. Prema ocjeni ovog suda, nisu osnovani žalbeni navodi tog vjerovnika da je stečajni upravitelj zloupotrijebio svoja prava zato što nije izvršio uvid u pojedine spise u odnosu na koje su računi izdani. Naime, stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu dao jasne razloge osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika koja se odnose na pojedine račune. Osim toga, stečajni upravitelj održao je sastanak sa zastupnikom po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka koji je izjavio da nema saznanja na što se pojedini računi odnose (br. 6-1-1 u iznosu od 372.506,23 eura, br. 77-1-1 u iznosu od 2.912.508,63 kn, br. 49-1-1 u iznosu od 992.232,88 kn), a u njima nije ni navedeno na koji bi se postupak odnosili. U svakom slučaju, ovaj stečajni

vjerovnik prijavio je svoju tražbinu na temelju računa, odnosno on ne raspolaže ovršnom ispravom.

12. Iz navedenog proizlazi da su žalitelji pravilno upućeni u parnicu radi utvrđivanja osnovanim svojih tražbina.

13. Nadalje, valja ocijeniti žalbene navode koje žalitelji ističu kao osporavatelji tražbina drugih stečajnih vjerovnika smatrajući da je za te tražbine pogrešna ocjena prvostupanjskog suda da za njih postoje ovršne isprave.

14. Stečajni vjerovnik Grad Zagreb prijavio je tražbinu (list 896. do 958. spisa) na temelju presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2457/09 od 24. studenog 2009., odnosno presude ovog suda poslovni broj PŽ-1904/10 od 1. listopada 2014. kojim je preinačena ta prvostupanjska presuda tako da je tom vjerovniku prednik stečajnog dužnika bio dužan naknaditi troškove parničnog postupka (12.626,75 kn) uz kamate.

15. Stečajni vjerovnik Massive panels d.o.o. prijavio je svoju tražbinu (list 959. do 977. spisa) na temelju ugovora o ustupu potraživanja od 28. svibnja 2019. ovjerenog po javnom bilježniku Valentini Žugec pod poslovnim brojem Ov-2272/19 i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1379/16 od 3. svibnja 2016. kojim je odobrena predstečajna nagodba nad društvom pripojenom stečajnom dužniku.

16. Stečajni vjerovnik P.D. Trade d.o.o. prijavio je svoju tražbinu na temelju ugovora o ustupu potraživanja od 31. svibnja 2019. ovjerenog po javnom bilježniku Ivanu Adžiji pod poslovnim brojem Ov-5044/2019 i već navedenog rješenja o predstečajnoj nagodbi.

17. Stečajni vjerovnik Sandra Mulović prijavila je svoju tražbinu (list 999. do 1104. spisa) na temelju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-7370/08 od 4. veljače 2011. Istim podneskom dostavlja i obavijest o razlučnom pravu na temelju rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3461/24 od 29. listopada 2024.

18. Stečajni vjerovnik Zagrebgradnja d.o.o. prijavio je svoju tražbinu (list 1059. do 1142. spisa) na temelju ugovora o izvođenju radova, naknadi štete i stjecanju bez osnove. Međutim, dio za koji ima ovršne isprave i koji se pobija ovom žalbom odnosi se na dvije zadužnice od 31. siječnja 2017., obje je solemnizirao javni bilježnik Zorka Čavajda istog dana pod poslovnim brojevima Ov-1198/17 i Ov-1196/17 i koje ukupno glase na iznos od 240.750,35 eura i odnose se na potraživanje s osnove ugovorne kazne.

19. Iz navedenog proizlazi da je pravilna ocjena prvostupanjskog suda da za navedene tražbine postoje ovršne isprave u skladu s već citiranim odredbama Ovršnog zakona i Zakona o javnom bilježništvu.

20. Suprotno žalbenim navodima, jasno je na koji se dio tražbina odnose ovršne isprave ovih vjerovnika. Naime, na ispitnom ročištu raspravljene su pojedine tražbine i ovršne isprave na koje se odnose, a navedeno je vidljivo i u pobijanom rješenju.

21. Nejasni su žalbeni navodi da su tražbine pojedinih vjerovnika izgubile učinak zbog proteka zakonskih rokova. Naime, ako žalitelji time ustraju na prigovoru zastare koji su isticali tijekom ispitnog ročišta, riječ je o prigovoru koji se ističe u parnici koju su upućeni pokrenuti. U odnosu na obavijest o razlučnom pravu Sandre Mulović na temelju rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3461/24 od 29. listopada 2024. ovaj sud ističe da je ta tražbina prijavljena na temelju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-7370/08 od 4. veljače 2011., dok se žalbeni navod da je riječ o pravu koje je stečeno 60 dana prije pokretanja stečajnog postupka (čl. 168. Stečajnog zakona) odnosi na rješenje na temelju kojeg je ovaj vjerovnik obavijestio o svom razlučnom pravu, a koje nije predmet ovog žalbenog postupka.

22. Iz navedenog slijedi da za tražbine navedenih vjerovnika postoji ovršna isprava, stoga je pravilno prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona.

23. Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama potvrđeno u dijelu koji se odnosi na žalitelje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 16. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-3087c-ab974**

Kontrolni broj: **0f7cd-d3b13-5162a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.